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**Gedenkdag Chiara (+ 14.3.2008)**

**Vrijheid, gelijkheid, broederschap**

Vandaag willen we het feit gedenken dat Chiara Lubich zeven jaar geleden is gestorven, in dankbare herinnering aan alles wat zij voor ons heeft betekend, nog steeds betekent en ook zal betekenen. Dat geldt voor al diegenen die zij in de loop van haar rijke leven heeft ontmoet, maar ook voor allen die door haar leven en geschriften zijn geïnspireerd tot het beleven van het goede. Zoals in de uitnodiging staat stond haar leven in het teken van het testament van Jezus: Dat allen één mogen zijn. Dat was haar droom. Heel haar leven heeft Chiara ingezet voor deze eenheid, voor de broederschap van alle mensen. En door haar toedoen en dat van haar beweging zijn op vele plaatsen in de wereld ruimten van eenheid en broederschap ontstaan die intussen miljoenen mensen omvatten.

Vandaag willen we uiting geven aan onze dankbaarheid jegens haar, maar ook samen verdergaan in het spoor dat zij voor ons heeft uitgetekend, en zelf een bijdrage zijn aan de verwezenlijk van haar droom.

In een toespraak tot politici in Engeland in 2004 zei Chiara het volgende: *“De Franse Revolutie had, ondanks alle tegenstrijdigheden, begrepen dat de drie principes:* Vrijheid, Gelijkheid, Broederschap *staan of vallen met elkaar, en de feiten hebben het bewezen. We kunnen broederschap niet beschouwen als iets onnozels of overbodigs, als iets dat er van buitenaf bij komt. Wanneer we kijken naar het grote project van de eenheid van alle mensen, is het misschien moeilijk, maar wel noodzakelijk, de broederschap te realiseren.”*

Deze middag willen we ingaan op deze drie principes, in het licht van het ideaal van de eenheid.

Eerst iets over de geschiedenis van Vrijheid, Gelijkheid, Broederschap.

Liberté, égalité, fraternité is het officiële motto van de Franse Republiek. Deze leuze wordt vaak gezien in verband met de Franse Revolutie van 1789. Robespierre, de leider van het Schrikbewind en verantwoordelijk voor een groot aantal arrestaties en slachtoffers van de guillotine (omwille van de gelijkheid, zullen we maar zeggen), zou hem als eerste gebruikt hebben, en hij is overal in Europa een eigen leven gaan leiden. De Franse revolutie met dit motto werd wel een ‘waterscheiding’ genoemd in de maatschappelijke ontwikke­lingen van het Europa in die tijd. Tevoren was er een standen­maatschappij, absoluut vorstendom, slavernij, enz. Die zijn nu grotendeels verdwenen. Na Napoleon werd het officiële Franse motto Vrijheid, Gelijkheid, Broederschap.

‘Liberté, égalité, fraternité’ komen ook terug in de universele verklaring van de rechten van de mens: ‘Alle mensen worden vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren. Zij zijn begiftigd met verstand en geweten, en behoren zich jegens elkander in een geest van broederschap te gedragen.’

Op school hebben we over deze leuze allemaal gehoord. Ze ligt aan de basis van ons moderne rechtssysteem. Waar komt dit motto globaal op neer:

*Vrijheid* van onderdrukking, vrijheid van godsdienst, vrijheid van doen en laten, vrijheid om te denken en zeggen wat je wilt, om te gaan en te staan waar je wilt.

*Gelijkheid* in ras, afkomst, geaardheid of godsdienst.

*Broederschap*, samenwerking, geen discriminatie, verzorgingsstaat, solidariteit, parteci­patie.

De filosoof Voltaire was de grote Franse grote promotor van het idee van de vrijheid, en Jean Jeacques Rousseau de grote promotor van de gelijkheid. Chiara legt in haar teksten en in haar denken zoveel en zo welsprekend de nadruk op de broederschap en de eenheid dat we haar de grote promotor van de broederschap kunnen noemen. Telkens laat ze zien dat een samenleving pas harmonieus kan zijn als de drie geledingen als gelijkwaardig worden beschouwd. Ieder van ons weet uit ervaring dat die harmonie er vaak niet is.

*Ervaring met vrouw in niqab, een sluier die het gezicht bedekt en alleen de ogen vrijlaat*

Een samenleving kan pas dan goed functioneren als de drie geledingen als gelijkwaardig worden beschouwd. En verschillen tussen mensen in niveau of positie in een hiërarchie zijn geen waardeverschillen, maar hoogstens functionele verschillen.

Broederschap is, zoals gezegd, het stiefkindje geworden. Dat geldt bijvoorbeeld ook als het gaat om ‘de vrije meningsuiting’ in woord en schrift. Hoe vrij kan die zijn? Als tientallen miljoenen roepen ‘Je suis Charlie’ probeer dan maar eens om met een wat meer genuanceerd beeld te komen. Maar vrijheid van meningsuiting zal toch een relatie moeten hebben met de Fraternité, onze broeder- en zusterschap. Cartoons van deze strekking zijn met broederschap niet verenigbaar. Daar gaat de wereld niet mee vooruit!

Vanuit de broederschap krijgen de waarden van vrijheid en gelijkheid een andere invulling, een andere kleur.

*Ervaring op het werk: uitsluiting*

Zal in onze tijd het derde ideaal, dat van broederschap, ooit gerealiseerd worden? Chiara had dit voor ogen. Onze seculiere samenleving heeft meer dan ooit bewuste christenen en mensen van goede wil nodig, die de andere mensen zien als hun ‘naasten’, als medemensen. Vanuit onze ervaring kunnen we dat allemaal bevestigen. Nu iets meer over vrijheid.

**Vrijheid**

De gebeurtenissen in deze dagen en maanden hebben ons weer laten nadenken over met name de vrijheid. Wat is dat, vrijheid? Is dat een absolute positie waarin iedereen bijvoorbeeld kan doen en zeggen wat hij wil?

*Ervaring met Flemming Rose van Jyllands Posten, die zegt dat zijn krant de moslims net zo behandelt als andere gelovigen, en dat het geen kinderen zijn, dus de tekeningen zijn eigenlijk een teken van volwassenheid van de moslims. “Ik zeg wat ik wil, en de ander moet maar zien wat hij ermee doet.” Reactie van zuster Annemarie Kjellegaard.*

Is vrijheid een vrije markt met het recht van de sterkste? Kan iemand vrij zijn van normen en waarden, vrij om te doen en te laten wat hij of zij wil? Willekeurig? Hoe meer vrijheid voor mij, hoe minder voor mijn medemens, in ruimte, tijd, geld, enz. Dan groeit dus de ongelijkheid en blijft er ook van de broederschap weinig tot niets meer over. Dus meer broederschap, meer gelijkheid? Maar dan wel minder vrijheid? Maar hoezo? Moet ik mezelf opgeven ten faveure van de ander? Vrijheid is toch een grondrecht, vastgelegd in de Rechten van de Mens en in onze eigen grondwet?

Vrijheid is in ieder geval een keuzemogelijkheid. De RK Kerk zegt: een keuze tussen goed en kwaad. Ze gaat ervan uit dat God de mens als redelijk en vrij wezen heeft geschapen, naar zijn beeld en gelijkenis, verantwoordelijk voor zijn eigen daden. Hoe meer wij het goede doen, des te meer worden we vrij, zegt ze. Hoe dat zo? Kortgezegd komt het hierop neer: God heeft de mens geschapen naar zijn beeld en gelijkenis, dus als liefde, om lief te hebben. Hoe meer we liefhebben, des te meer zijn we onszelf en vinden we datgene waar iedere mens naar streeft, ware vrijheid en echt geluk. En des te meer we liefhebben, des te meer komen we los van onszelf, van onze neigingen en verlangens en vinden we de vrijheid van de kinderen Gods.

*Ervaring van werk als student/docent: vrij tegenover anderen. Mijn enige schuld is de liefde.Vrij van menselijk opzicht, vrij van de verwachtingen van anderen*

Die vrijheid zien we ook bij mensen in extreme omstandigheden, bijvoorbeeld een ernstige ziekte, mensen die zeggen: dit is de gelukkigste tijd van mijn leven, zoals onze zoon Joost of de vrouw van Hein tijdens een korte ziekteperiode waarin ze beiden wisten dat ze zouden sterven. Aan hen kun je zien dat vrijheid geen statische toestand is, maar een dynamisch proces, waarin we steeds kunnen groeien.

**Om te eindigen**

Een bekende uitspraak van Augustinus verbindt vrijheid met broederschap, met liefhebben: "Bemin en doe wat je wilt." *"Dilige et fac quod vis"*. Chiara Lubich heeft deze zinsnede vaker aangehaald. Wat bedoelde Augustinus daarmee? Enerzijds dat liefhebben ons werkelijk vrij maakt. Als je liefhebt kun je doen wat je wilt… als je maar liefhebt. Het gaat hier dan wel om een volwassen liefde  - een liefde die niet van mensen houdt als gebruiksgoederen, maar die helemaal gericht is op het welzijn van de ander. Dat veronderstelt het doorbreken van de gerichtheid op het eigen ik en de beslotenheid rond dat ik. Van los individu tot persoon worden, van ik naar wij. Het tweede deel van de uitspraak "en doe dan wat je wilt" is dus in geen geval een vrijbrief voor ongebreidelde willekeur, voor een vrijheid die de ander schaadt. Integendeel. De hele wet van het christendom en alle eisen die daaruit voortvloeien zijn terug te brengen tot de liefde. “De liefde berokkent de naaste geen enkel kwaad, daarom vervult zij de gehele Wet” (Rom 13,10). Liefhebben in deze zin is uiteindelijk beantwoorden aan de reden van je bestaan, het kind zijn van God, die Liefde is. “God is een Vader van alle mensen, en alle mensen zijn dus kinderen van Hem”, zei Chiara Lubich. Toen ik dat voor het eerste hoorde uit de mond van iemand die daarnaar leefde, veranderde mijn visie op mijzelf, op de anderen en op mijn eigen plaats in het grote geheel. Dat was een ervaring van bevrijding die mij overtuigde om deze weg te volgen.

Als we in ons concrete leven aan die visie beantwoorden zijn we werkelijk vrij, beantwoordend aan ons uiteindelijke doel, en worden we bevrijd van egoïsme, met alle grillen en onrechtvaardigheden die daarmee verbonden zijn. Dat is een groeiproces, naar meer liefde en naar meer vrijheid, soms met pijn, met het kruis, zoals we zeggen. Wie deze onbaatzuchtige liefde beoefent en zo de ware broederschap beleeft, is de meest vrije mens, en daarmee ook de gelukkigste mens.

Kortom: De sleutel tot echte vrijheid, en tot echte gelijkheid, is de liefde, de ware broederschap. Ze kunnen niet zonder elkaar. Deze drie vormen, in harmonie met elkaar, de weg tot echte vrede.

*Leo van den Broek*